

Дружилов Сергей Александрович,  
кандидат психологических наук, доцент,  
соискатель докторантуры Санкт-Петербургского  
государственного университета

## ПРОФЕССИОНАЛИЗМ ЧЕЛОВЕКА И КРИТЕРИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ АДАПТАЦИИ

Профессионализм как интегральное качество человека предполагает его способность выполнять сложную деятельность систематически и на высоком профессиональном уровне в самых разнообразных условиях. Это означает, что если человек является *профессионалом*, то его деятельность должна быть (по определению) всегда эффективной, надежной и качественной. Но тогда снижение основных объективных показателей (прежде всего, эффективности, качества и надежности), характеризующих деятельность человека-профессионала, свидетельствует о его *профессиональной дезадаптации* (являющейся, по М.А. Дмитриевой, следствием нарушения динамического равновесия между человеком и профсредой). Это позволило выразить соотношение между *эффективностью*, *профессионализмом* и *дезадаптацией* человека в виде формулы [1]: «Эффективность деятельности» = «Профессионализм» – «Дезадаптация».

Нами было показано, что второе слагаемое, обозначенное как «дезадаптация», имеет психологический смысл противостояния, *противодействия* человека-профессионала процессам дезадаптации, *компенсации* действия дезадаптирующих факторов [2]. Результатом профессиональной адаптации является сложившийся у человека *индивидуальный стиль*, обеспечивающий продуктивное использование внутренних ресурсов для решения профессиональных задач.

Общая эффективность складывается из ее частных составляющих, в качестве критериев которых целесообразно использовать *экономические, социальные, психологические* и «*социально-экологические*» показатели [3]. *Экономическая* составляющая эффективности ( $\mathcal{E}_3$ ) определяется отношением доходов к затратам при получении полезного результата. *Психологическая* составляющая ( $\mathcal{E}_п$ ) определяется соотношением удовлетворенности специалиста и психофизиологической «цены» его деятельности. *Социальная* составляющая ( $\mathcal{E}_с$ ) характеризуется соотношением полезного социального результата (это могут быть социальные потребности производственной группы, в котором работает специалист), к социальным издержкам этой группы. «*Социально-экологическая*» (или «*клиентоцентрированная*») составляющая ( $\mathcal{E}_к$ ) характеризует степень ориентации субъекта труда не на сиюминутную выгоду, а на долгосрочные взаимоотношения с потребителем. Общая эффективность ( $\mathcal{E}_\Sigma$ ) определяется аддитивной функцией:  $\mathcal{E}_\Sigma = \alpha_3\mathcal{E}_3 + \alpha_п\mathcal{E}_п + \alpha_с\mathcal{E}_с + \alpha_к\mathcal{E}_к$ , где  $\alpha_3, \alpha_с, \alpha_п, \alpha_к$  - весовые коэффициенты, определяемые, в ряде случаев, стратегией руководства предприятием.

Приведенный подход к анализу профессиональной эффективности через вклад отдельных ее составляющих может быть распространен и на оценку профессиональной адаптации-дезадаптации специалиста. Поскольку каждая из составляющих эффективности деятельности обеспечивается своей подсистемой индивидуальных качеств человека, то можно констатировать, что человек может быть *высокоэффективен* по одному критерию (например, давать высокую «выработку» по показателю  $\mathcal{E}_3$ ), *малоэффективен* по другому критерию (например, по показателю  $\mathcal{E}_с$ , характеризующему его «посредственный» вклад в психологиче-

скую атмосферу группы) и совершенно *неэффективен* по какому-то из других критериев (например, проявлять полную неспособность к установлению долгосрочных отношений с клиентами, характеризующуюся низким показателем Э<sub>к</sub>). Это означает, что специалист может быть, например, *адаптирован* к операционально-функциональным компонентам профсреды (обладать необходимыми знаниями, умениями, навыками др.), в то же время проявлять *признаки дезадаптации* к социальным компонентам профсреды, и одновременно быть *совершенно неадаптированным* к условиям, требующим проявления особых психологических качеств при взаимодействии с клиентами.

При рассмотрении феномена профессиональной адаптации-дезадаптации следует учитывать также следующие два обстоятельства. Первое связано с тем, что профессионал – это человек в целом (и индивид, и субъект деятельности, и личность, и индивидуальность). Соответственно, его профессиональную адаптацию следует рассматривать на различных уровнях: адаптацию *индивида* – к условиям *физической* составляющей профсреды; адаптацию *личности* – к условиям *социальной* составляющей профсреды; адаптацию *субъекта труда* – к операционально-функциональным требованиям профессиональной среды. *Индивидуальность* (как интегральное качество) обеспечивает «смещение акцентов» профессионала на те компоненты деятельности и профессиональные задачи, при выполнении которых человек наиболее успешен. Соответственно, человек как индивидуальность адаптируется путем реализации собственного, индивидуального стиля, который представляют собой интегральное, психическое образование в границах двух полюсов («субъективно удобных» и «неудобных» условий и параметров деятельности).

Снижение *частного* критерия эффективности говорит о проявлении профессиональной *дезадаптации* человека, но лишь *в рассматриваемом аспекте*. Например, при низкой выработке (Э<sub>э</sub>), вызванной возрастным снижением ПВК, свидетельствующей о операционально-функциональной дезадаптации специалиста, человек может демонстрировать высокие показатели социальной (Э<sub>с</sub>), клиентоцентрированной (Э<sub>к</sub>) и психологической (Э<sub>п</sub>) составляющих, а значит, быть *профессионально адаптированным*. Лишь в случае устойчиво низкой эффективности по *каждому* из значимых для *данного предприятия* показателей следует говорить о *неадаптированности* работника к профессии.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Дворцова Е.В. Эффективность деятельности как индикатор вторичной адаптации (научн. руководит. С.А.Дружилов, доцент СибГИУ) // Наука и молодежь: Труды региональной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – Новокузнецк: СибГИУ, 2001. – С.434-435.
2. Дружилов С.А. Профессионалы и профессионализм в новой реальности: психологические механизмы и проблемы формирования // Сибирь. Философия. Образование / Альманах СО РАО, ИПК, г. Новокузнецк. 2001. № 5. – С.45-56.
3. Дружилов С.А. Критерии эффективности профессионалов в условиях совместной деятельности // Объединенный научный журнал. – М.: ТЕЗАРУС, 2001, № 22. – С.44-45.